Судья: фио Дело № 33-7226/2022

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

18 мая 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего ...

судей фио, фио,

при секретаре (помощнике) Кузнецове Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио

гражданское дело № 2-1838/2021 по апелляционной жалобе Ткаченко Л.А. на решение Тимирязевского районного суда адрес от 04 октября 2021 года, которым постановлено:

исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк к Ткаченко Любови Александровне, Макшиновой Надежде Николаевне о взыскании задолженности, удовлетворить; взыскать солидарно с Ткаченко Любови Александровны, Макшиновой Надежды Николаевны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Среднерусский банк ПАО Сбербанк задолженность в размере сумма, расходы по оплате госпошлины в размере сумма, а всего сумма.,

**УСТАНОВИЛА**

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк обратился в суд с исковым заявлением о расторжении и взыскании задолженности по кредитному договору к наследственному имуществу должника Моря фио и поручителю Ткаченко Л.А., в котором просил взыскать из стоимости наследственного имущества Моря Н.П. задолженность по кредитному договору в размере сумма, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, указывая на ненадлежащее исполнение обязательств в рамках заключенного кредитного договора.

В ходе рассмотрения дела к участию в деле в качестве ответчика была привлечена наследник – Макшинова Надежда Николаевна.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил суд рассмотреть дело в свое отсутствие.

Ответчик Ткаченко Л.А. и её представитель по доверенности фио в судебное заседание явились, против удовлетворения исковых требований возражали, представили письменный отзыв на исковое заявление, полагали, что долг по кредитному договору перешел на его наследников и поручитель должен был дать согласие отвечать за нового должника, но Ткаченко Л.А. этого сделано не было, в связи с чем, исковые требования в части взыскания с нее суммы задолженности удовлетворению не подлежат.

Ответчик фио в суд не явилась, извещена надлежащим образом, о причинах уважительности неявки суд не уведомила, письменный отзыв на исковое заявление не представила.

Треть лицо нотариус адрес фио в суд не явилась, извещена надлежащим образом.

Третье лицо представитель Управления Росреестра по Москве в суд не явился, извещен надлежащим образом.

Суд постановил вышеприведенное решение, об отмене которого просит Ткаченко Л.А. по доводам апелляционной жалобы, указывая на то, что при рассмотрении дела суд оставил без внимания и не установил того обстоятельства, что Моря Н.П. (заемщик, наследодатель) при жизни заключил договор страхования жизни и здоровья, по условиям которого выгодоприобретателем при наступлении страхового случая является банк, при этом страховая компания не была привлечена к участию в дело, хотя данным судебным актом затрагиваются ее права и обязанности.

Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с [ч. 4 ст. 330](consultantplus://offline/ref=61361AAA4FFADB4FEA5518596A84E3CEA0C57EE01DF346090209A19F501582097A06522C22ACvFM) настоящего Кодекса основаниями для отмены решения суда первой инстанции.

В соответствии с [п. 4 ч. 4 ст. 330](consultantplus://offline/ref=59FC60763095C7F382070D4BC495C9613F00D022F047C3AA24EB4DA9B7E2D26E7575625422DDVDM) ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

В силу [ч. 5 ст. 330](consultantplus://offline/ref=59FC60763095C7F382070D4BC495C9613F00D022F047C3AA24EB4DA9B7E2D26E7575625423DDV7M) ГПК РФ, при наличии оснований, предусмотренных [частью четвертой](consultantplus://offline/ref=59FC60763095C7F382070D4BC495C9613F00D022F047C3AA24EB4DA9B7E2D26E7575625422DDV1M) настоящей статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей [главой](consultantplus://offline/ref=59FC60763095C7F382070D4BC495C9613F00D022F047C3AA24EB4DA9B7E2D26E7575625723DDV5M). О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

Судебная коллегия полагает, что настоящим судебным актом могут быть затронуты права и обязанности ООО СК «Сбербанк страхование жизни», не привлеченного в установленном порядке к участию в деле, в связи с чем, считает необходимым перейти к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, и приходит к выводу о нарушении принципа состязательности в гражданском судопроизводстве, гарантированное [ст. 38](consultantplus://offline/ref=3311A5ACA3D704C3516A5EF6236C15B0D1D8526B997F5F5A99A9AA6E8F4FC5BEF88006666CEE8A8AdB7BI) ГПК РФ, ООО СК «Сбербанк страхование жизни» было лишено возможности участия в судебном разбирательстве, довести до суда свою позицию путем подачи письменных возражений, реализовывать свои права, предусмотренные [ст. 39](consultantplus://offline/ref=3311A5ACA3D704C3516A5EF6236C15B0D1D8526B997F5F5A99A9AA6E8F4FC5BEF88006666CEE8A8BdB71I) ГПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, установив наличие указанного обстоятельства, 01 марта 2022 года постановил определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

Указанным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда ООО СК «Сбербанк страхование жизни» было привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

Как следует из материалов дела, истец ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк обратился в суд с исковым заявлением к Ткаченко Л.А. и Макшиновой Н.Н. о взыскании задолженности по кредитному договору и государственной пошлины, мотивируя свои требования тем, что 05 июля 2017 г. ПАО Сбербанк России и Моря фио заключили кредитный договор № 256573, на основании которого был выдан кредит Моря Н.П. в сумме сумма на срок 60 месяцев под 18,9 % годовых. В обеспечение исполнения обязательств по данному кредитному договору был заключен договор поручительства № 256573/37762 от 05 июля 2017 г. с Ткаченко Л.А., в соответствии с условиями которого поручитель несет солидарную ответственность с заемщиком. Таким образом, поручители полностью несут перед Банком солидарную ответственность за возврат кредитных средств в полном объеме, включая уплату процентов за пользование кредитом и неустойки, возмещение судебных издержек и других расходов банка по взысканию долга. В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования и Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов, погашение кредита и уплата процентов должны производиться ежемесячно аннуитетными платежами. В соответствии с Условиями кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20% годовых от суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности по договору (включительно). Отсчет срока для начисления процентов за пользование кредитом начинается со следующего дня с даты образования задолженности по ссудному счету и заканчивается датой погашения задолженности по ссудному счету (включительно). Обязательства заемщика считаются надлежаще и полностью выполненными после возврата кредитору всей суммы кредита, уплаты процентов за пользование кредитом, неустойки в соответствии с условиями кредитного договора, определяемых на дату погашения кредита, и возмещения расходов, связанных с взысканием задолженности. Поскольку заемщик обязательств по своевременному погашению кредита и процентов по нему не исполнял у него образовалась задолженность, согласно расчету за период с 05 октября 2018 г. по 23 сентября 2020 г. (включительно) просроченная задолженность составляет сумму сумма, в том числе: просроченные проценты – сумма; просроченный основной долг – сумма Как стало известно, 20 сентября 2018 г. Моря фио умер. Нотариусом адрес к имуществу Моря Н.П. открыто наследственное дело, из которого следует, что наследником Моря Н.П. является его дочь Макшинова Н.Н. Учитывая эти обстоятельства, просил в солидарном порядке с поручителя Ткаченко Л.А., а также наследника Макшиновой Н.Н. (из стоимости наследственного имущества Моря Н.П.) задолженность по кредитному договору в размере сумма и судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Представитель ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк на заседание судебной коллегии не явился, извещен надлежащим образом, ранее на заседании судебной коллегии заявленные требования поддержал в полном объеме и просил их удовлетворить, пояснил, что банк уведомил страховщика ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о страховом случае и заявил о проведении страховой выплаты, однако, в силу объективных обстоятельств и невозможностью представить медицинские документы в отношении Моря Н.П., банк не мог исполнить требования страховщика, о чем, наследник был проинформирован.

Ответчик Ткаченко Л.А. на заседание судебной коллегии не явилась, извещена надлежащим образом, направила для участия в процессе своего представителя.

Представитель Ткаченко Л.А. по доверенности фио на заседание судебной коллегии явилась, против удовлетворения заявленных требований возражала, полагая, что оснований для взыскания задолженности по кредитному договору с поручителя не имеется, задолженность должна быть погашена за счет страхового возмещения, либо за счет наследственного имущества, Ткаченко Л.А. не давала своего согласия отвечать за нового должника.

Ответчик фио на заседание судебной коллегии не явилась, извещена надлежащим образом, направила для участия в процессе своего представителя.

Представитель Макшиновой Н.Н. по доверенности фио на заседание судебной коллегии явился, исковые требования не признал, указал на то, что фио наследство после смерти отца не принимала, поскольку в ходе сбора документов в наследственное дело выяснилось, что Моря Н.П. не имел никакого имущества, квартира, в которой он проживал, является муниципальной, поэтому, фио подписала отказ от наследства и не оформляла никаких прав на себя. Учитывая эти обстоятельства, просил признать фио ненадлежащим ответчиком и исключить из числа ответчиков.

Треть лицо нотариус адрес фио на заседание судебной коллегии не явилась, извещена надлежащим образом, письменный отзыв на исковое заявление не представила.

Третье лицо представитель Управления Росреестра по Москве на заседание судебной коллегии не явился, извещен надлежащим образом, письменный отзыв на исковое заявление не представил.

Третье лицо представитель ООО СК «Сбербанк страхование жизни» на заседание судебной коллегии не явился, извещен надлежащим образом, представил материалы страхового дела и мотивированный отказ в страховой выплате, из содержания которого следует, что по результатам рассмотрения поступивших документов было принято решение об отказе в страховой выплате по основаниям, предусмотренным Условиями страхования.

Учитывая, что не явившиеся на заседание судебной коллегии участники процесса были надлежащим образом извещены, что подтверждается имеющимися в деле описью почтовых отправлений, сведениями почтового идентификатора, сведений об уважительности причин неявки не представили, судебная коллегия, руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, полагала возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, исследовав имеющиеся в деле доказательства, дав им оценку, судебная коллегия считает, что исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк подлежат частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право от должника исполнения его обязанности.

В силу ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями](consultantplus://offline/ref=4244601842E5C5A18265C63EECA8C54ECC7C9A8E7EA596FA9DD131505A9FE922FE6B3879169167E70942878F5DF06E5A61BE6EB8DA0209770CqAO) или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа (п. 1 ст. 810 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с ч. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

На основании ст. 418 ГК РФ обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

Согласно ст.ст. 1110, 1111, 1112 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное; наследование осуществляется [по завещанию](file:///C:\Users\RodinaTV\Desktop\Климкина\2-1742-17%20АЛЬФА%20Банк%20Киямова%20кредит%20с%20наследников.doc#sub_3062) и [по закону](file:///C:\Users\RodinaTV\Desktop\Климкина\2-1742-17%20АЛЬФА%20Банк%20Киямова%20кредит%20с%20наследников.doc#sub_3063); в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Как следует из материалов дела, 05 июля 2017 г. между ПАО Сбербанк и Моря Н.П. был заключен кредитный договор, в соответствии с условиями которого был предоставлен потребительский кредит в сумме сумма, под 18,9 % годовых.

Срок возврата кредита - по истечении 60 месяцев с даты его фактического предоставления.

Сумма кредита погашается ежемесячными аннуитетными платежами в размере сумма 5 числа месяца, последний платеж сумма

За несвоевременное перечисление платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом начисляется неустойку в размере 20% годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства.

Согласно ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Обеспечением исполнения обязательств заемщика Моря Н.П. явилось поручительство Ткаченко Л.А., с которой 05 июля 2017 г. был заключен договор поручительства. По условиям договора поручитель обязался отвечать перед ПАО Сбербанк за исполнение всех обязательств по возврату кредита в том же объеме, что и Моря Н.П., поручитель несет солидарную ответственность с заемщиком за возврат кредитных средств в полном объеме, включая уплату процентов за пользование кредитом и неустойки, возмещение судебных издержек и других расходов банка по взысканию долга.

Согласно п. 2.9 договора поручительства поручитель принимает на себя обязательство отвечать за исполнение обязательств, предусмотренных кредитным договором, за заемщика, а также за любого иного должника в случае перевода долга на другое лицо, а также в случае смерти заемщика.

Также, Моря Н.П. в обеспечение исполнения обязательств заключил договор страхования жизни №2-1707 с ПАО СК «Сбербанк страхование жизни» в рамках программы страхования жизни ДСЖ-2/1707, базовое страховое покрытие – смерть застрахованного лица в результате несчастного случая, срок действия страхования с 05 июля 2017 г. по 30 июля 2019 г.

Банком обязательства по договору исполнены надлежащим образом, что подтверждается выпиской по счету.

20 сентября 2018 г. заемщик Моря Н.П. умер, что подтверждается Свидетельством о смерти VIII-МЮ № 687230, выданным 06 февраля 2019 г. Органом ЗАГС Москвы № 23 Многофункциональный центр предоставления государственных услуг адрес.

Кредитные обязательства по договору в полном объеме не исполнены, за период с 05 октября 2018 г. по 23 сентября 2020 г. по кредитному договору образовалась просроченная задолженность в размере сумма, в том числе: просроченные проценты – сумма, просроченный основной долг – сумма, что подтверждается расчетом задолженности.

В состав наследства в соответствии со ст. [1112](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-61/statia-1112/) ГК РФ входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Обязательство, возникающее из кредитного договора, не связано неразрывно с личностью должника: банк может принять исполнение от любого лица. Поэтому такое обязательство смертью должника не прекращается.

В пункте п. 61 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что, поскольку, смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

В соответствии с п. 1 ст. [1142](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-63/statia-1142/) ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

В соответствии со ст.ст. 1152, 1153 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять. Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось. Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 58 постановления от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (ст. [418](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-26/statia-418/) ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства. Наследники должника по кредитному договору обязаны возвратить кредитору полученную наследодателем денежную сумму и уплатить проценты на нее в срок и порядке, которые предусмотрены договором займа; сумма кредита, предоставленного наследодателю для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, может быть возвращена наследником досрочно полностью или по частям при условии уведомления об этом кредитора не менее чем за тридцать дней до такого возврата, если кредитным договором не установлен более короткий срок уведомления; сумма кредита, предоставленного в иных случаях, может быть возвращена досрочно с согласия кредитора (ст. ст. [810](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/), [819](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) ГК РФ).

В силу ст. 1175 ГК РФ, наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований.

Из содержания копии наследственного дела №12/2019, открытого 06 февраля 2019 г. нотариусом адрес фио, к имуществу Моря фио, умершего 20 сентября 2018 г., усматривается, что с заявлением о принятии наследства обратилась фио дочь умершего, указав, что других наследников не имеется.

Данных, свидетельствующих о том, что Макшиновой Н.Н. было подано заявление об отказе от причитающегося ей наследства, оставшегося после смерти Моря Н.П., материалы наследственного дела не содержат.

После смерти Моря Н.П., умершего 20 сентября 2018 г., осталось наследственное имущество, которое состоит из вкладов ПАО Сбербанк Московский банк на общую сумму сумма

Учитывая вышеуказанные разъяснения и принимая во внимание, что данных о том, что фио отказалась от принятия наследства, с заявлением об отказе от наследства к нотариусу не обращались, а также то, что других доказательств, доподлинно подтверждающих факт не принятия наследства после смерти заемщика Макшиновой Н.Н. не представлено, судебная коллегия полагает, что требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк заявлены к Макшиновой Н.Н. обоснованно.

Доказательств, с достоверностью свидетельствующих об исполнении надлежащим образом обязательств по договору, ответчиками не представлено.

Как усматривается из материалов, представленных ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в отношении застрахованного лица Моря Н.П., Моря Н.П. являлся застрахованным лицом в рамках программы страхования жизни ДСЖ-2/2017, срок действия страхования с 05 июля 2017 г. по 30 июля 2019 г., по результатам рассмотрения поступивших документов было принято решение об отказе в страховой выплате по основаниям, предусмотренным Условиям страхования. Договор страхования в отношении Моря Н.П. был заключен только на случай смерти застрахованного лица в результате несчастного случая. Согласно медицинскому свидетельству о смерти серии АС 29 номер 228533 от 24 сентября 2018 г. причиной смерти Моря Н.П. явилось «злокачественное новообразование прямой кишки», т.е. смерть наступило в результате заболевания, в связи с чем, отсутствуют основания для признания заявленного события страховым случаем и произведения страховой выплаты.

Данных, свидетельствующих о том, что вышеуказанное решение ООО СК «Сбербанк страхование жизни» было оспорено и отменено, материалы дела не содержат и сторонами не представлено.

В силу ст. 361 ГК РФ, по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части; договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем; договор поручительства должен быть совершен в письменной форме.

В соответствии со ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Согласно п. 1 ст. 367 ГК РФ поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

Исходя из содержания указанных правовых норм, поручительство прекращается в той части, в которой прекращается обеспеченное им обязательство, и поручитель должен нести ответственность перед кредитором в пределах стоимости наследственного имущества.

Таким образом, в случае смерти должника и при наличии наследственного имущества взыскание кредитной задолженности с поручителя возможно только в пределах стоимости наследственного имущества (если в договоре поручителя с кредитной организацией поручитель дал кредитору согласие отвечать за нового должника).

Обстоятельства, связанные с установлением у умершего заемщика наследственного имущества и наследников, а также принятием наследниками наследства, являются обстоятельствами, имеющими существенное значение для правильного разрешения возникшего спора.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 35 постановления от 24 декабря 2020 г. № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве» разъяснил, что смерть должника либо объявление его умершим не прекращает поручительство (п. 4 ст. 367 ГК РФ). Поручитель отвечает перед кредитором по обязательству умершего либо объявленного умершим должника в полном объеме независимо от наличия и стоимости перешедшего к наследникам должника имущества, а также независимо от факта принятия наследства либо отказа от его принятия (п. 4 ст. 364 и п. 3 ст. 367 ГК РФ).

Учитывая вышеизложенное и принимая во внимание, что по условиям заключенного договора поручительства Ткаченко Л.А. приняла на себя обязательство отвечать за исполнение обязательств, предусмотренных кредитным договором, за заемщика, также и в случае смерти заемщика, оснований для освобождения Ткаченко Л.А. от исполнения обязательств по договору не установлено.

Судебная коллегия, проверив представленный истцом расчет, считает его арифметически правильным и соответствующим условиям договора.

Оценив в совокупности собранные по делу доказательства в соответствии с правилами ст.ст. 56, 67 ГПК РФ, учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями вышеуказанных норм права, регулирующих спорные правоотношения, судебная коллегия полагает возможным взыскать с наследника Моря Н.П., умершего 20 сентября 2018 г., Макшиновой Н.Н. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере сумма, в пределах стоимости перешедшей к ней в порядке наследования доли имущества после смерти Моря Н.П., в остальной части требований к Макшиновой Н.Н. отказать, при этом, взыскание данной сумму надлежит производить в солидарном порядке с Ткаченко Л.А. как поручителем.

Также подлежат удовлетворению требования о взыскании с Ткаченко Л.А. как поручителя в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк оставшейся суммы задолженности в размере сумма

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

На основании ст. 98 ГПК РФ в пользу истца ПАО Сбербанк в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины солидарно с Ткаченко Л.А. и Макшиновой Н.Н. в размере сумма, и с Ткаченко Л.А. - в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328](consultantplus://offline/ref=8F035DE5872D535B8EEBF8E9693BE9489E3C2DD1D16A26E3F922D9C03535E0BDC3B1D8B9D9xDT6L), 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА**

Решение Тимирязевского районного суда адрес от 04 октября 2021 г. отменить, постановить по делу новое решение, которым взыскать с солидарно с Ткаченко Любови Александровны, Макшиновой Надежды Николаевны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Среднерусский банк ПАО Сбербанк задолженность в размере сумма, расходы по оплате госпошлины в размере сумма

Взыскать с Ткаченко Любови Александровны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Среднерусский банк ПАО Сбербанк задолженность в размере сумма, расходы по оплате госпошлины в размере сумма

**Председательствующий**

**Судьи**